

Valutazione del Progetto Mentore attraverso il feedback degli studenti

MAURO FERRANTE, ANNA MARIA PARROCO,
FRANCESCO PACE, MARCELLA CANNAROZZO

Outline

- ▶ Motivazione ed obiettivi dello studio
- ▶ Background
- ▶ Dati e metodi
- ▶ Risultati
- ▶ Discussione e linee di ricerca future

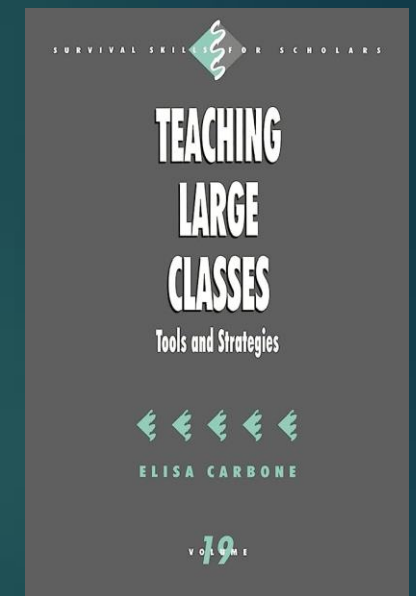
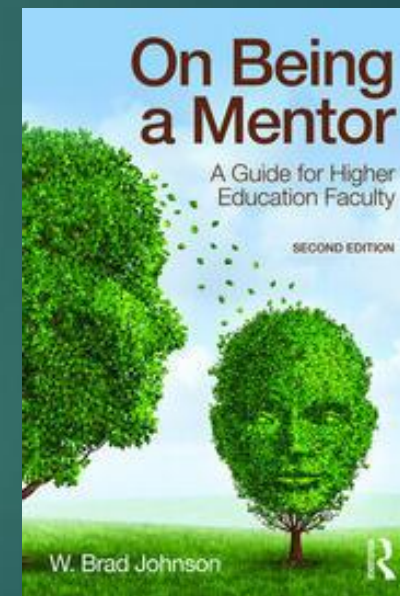
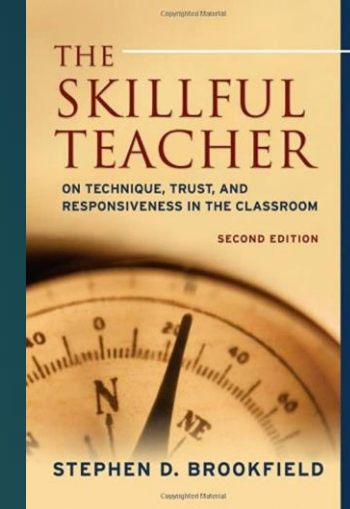
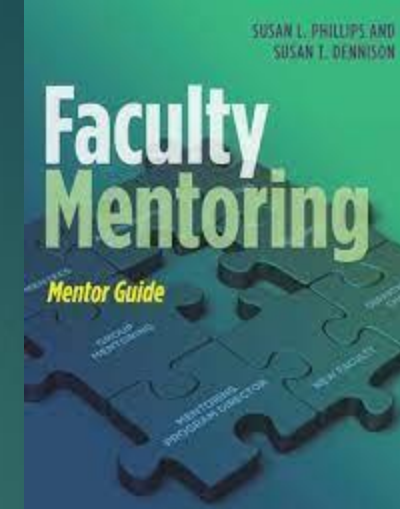


Motivazione ed obiettivi dello studio

- ▶ Numerose iniziative poste in essere nell'ambito del progetto Mentore e numerosi anni di attività
- ▶ Non è stata ancora condotta un'**analisi quantitativa sull'efficacia** del Progetto Mentore sulla **qualità della didattica**
- ▶ Elementi di valutazione affidati alle **schede dei Mentori**, contenenti anche il **parere degli studenti in aula rilevato in occasione dell'ultima visita**
- ▶ **Obiettivo generale:**
 - ▶ Implementare un'analisi su più ampia scala per valutare l'eventuale **efficacia della partecipazione al progetto Mentore sulla qualità della didattica**

Background

- ▶ L'importanza di sviluppare competenze didattiche nell'ambito dell'istruzione universitaria è stata ampiamente discussa e riconosciuta (Stes, Coertjens & Van Petegem, 2010)
- ▶ La letteratura in tali ambiti si è incentrata su vari aspetti, tra i quali (Ilie et al., 2020):
 - ▶ **Analisi dell'efficacia di programmi di mentoring**, in termini di rendimento, soddisfazione degli studenti e sviluppo delle competenze
 - ▶ **Analisi del feedback degli studenti** per la valutazione della qualità dell'insegnamento e l'identificazione di aree di miglioramento
 - ▶ Studi che hanno valutato l'impatto di programmi di miglioramento della didattica sull'**esperienza di apprendimento degli studenti**.
 - ▶ Analisi delle **caratteristiche chiave dei programmi di successo** e sulle possibilità di adattamento alle specificità delle diverse discipline
 - ▶ **Effetti a lungo termine**: Analisi dell'impatto di tali programmi sullo sviluppo delle competenze trasversali, sul successo accademico e lo sviluppo professionale



Dati (1)

- ▶ Elevata complessità del fenomeno in studio e difficoltà insite nel processo di raccolta dati
- ▶ Abbiamo scelto di considerare il **livello di soddisfazione** espresso dagli studenti al termine del corso, misurato attraverso i **questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica [c.d. RIDO]** (Anvur, 2019)
- ▶ Tramite opportuna richiesta al **PQA**, è stato possibile ottenere i dati di tali questionari, per tutti i corsi erogati in ateneo (a condizione della numerosità minima di rispondenti)
- ▶ La struttura del questionario è stata modificata a partire dall'A.A. 2017-2018, pertanto per ragioni di omogeneità ci siamo concentrati soltanto sugli ultimi **anni accademici, dal 2017-18 al 2021-22**

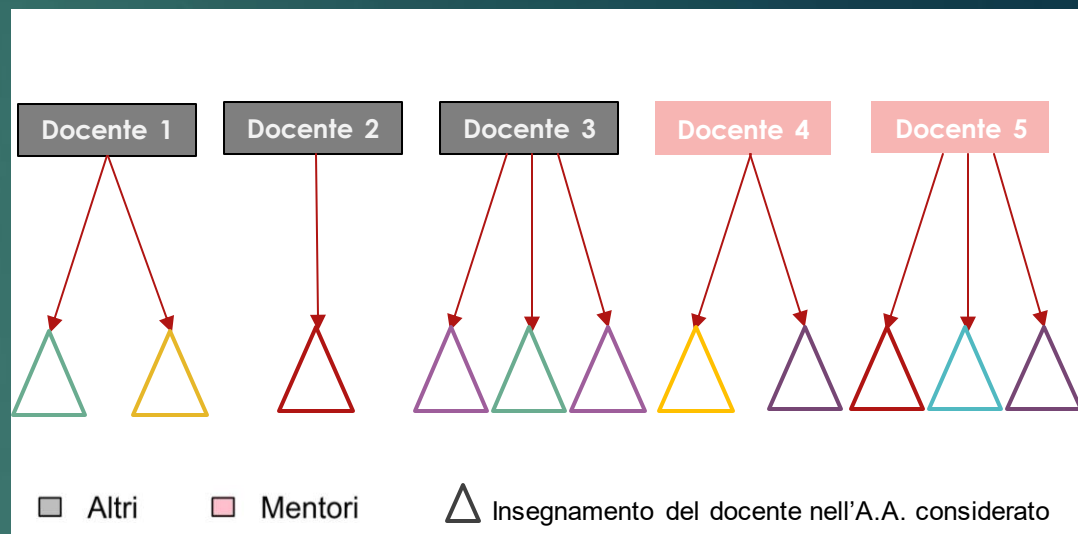


Dati (2)

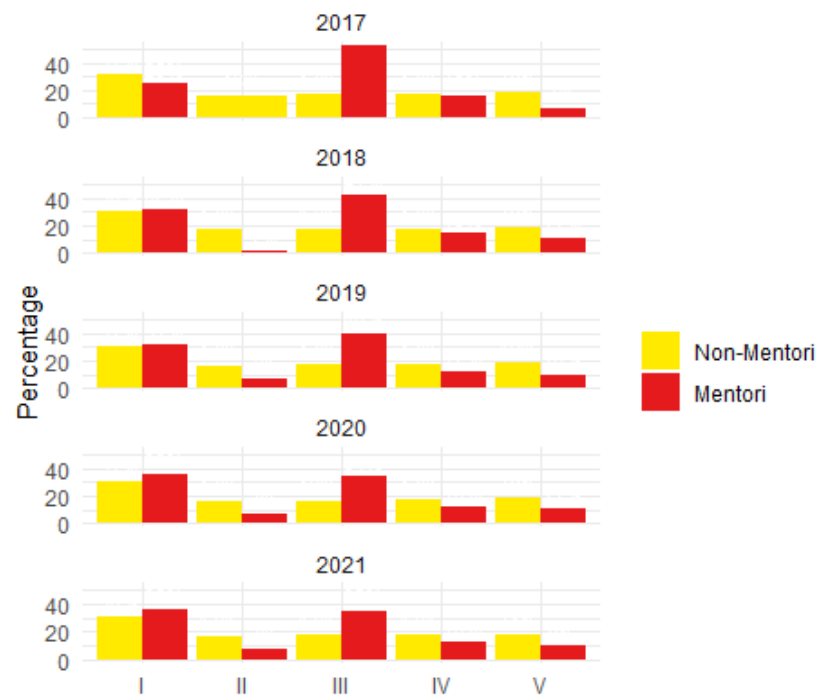
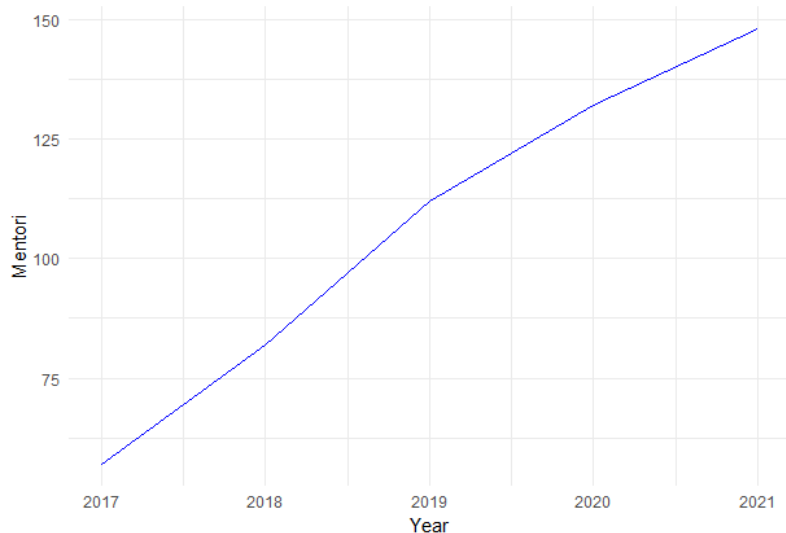
- ▶ La seconda fonte di informazione utilizzata riguarda gli **elenchi dei docenti partecipanti al progetto Mentore**
- ▶ Per ciascun corso erogato in Ateneo, è stato possibile determinare se tale corso fosse stato erogato da un docente facente parte del progetto Mentore oppure no, unitamente ad altre informazioni, quali:
 - ▶ da quanti anni il docente partecipava al progetto
 - ▶ l'**area disciplinare** del docente
 - ▶ il **tipo di corso di studi** (Triennale, Magistrale, a ciclo unico)
 - ▶ il **numero di rispondenti** al questionario
- ▶ E' ancora in fase di «pulizia» l'informazione riguardante la **materia specifica oggetto di mentoraggio** (erronea specificazione del corso, omonimia, corsi integrati, ecc.)
- ▶ Conseguentemente, si è scelto di analizzare differenze nei punteggi ottenuti sulla soddisfazione degli studenti rispetto a **tutti i corsi tenuti dal docente**, distinguendo tra docenti aderenti al progetto Mentore e non.

Metodi

- ▶ I dati disponibili presentano una tipica **struttura multilivello**, dove il singolo corso rappresenta l'unità di livello 1 e il docente l'unità di livello 2
- ▶ In questa prima analisi esplorativa, sono stati pertanto utilizzati modelli multilevel al fine di valutare l'**effetto della partecipazione al progetto Mentore da parte del docente sui punteggi di soddisfazione assegnati dagli studenti al corso frequentato**

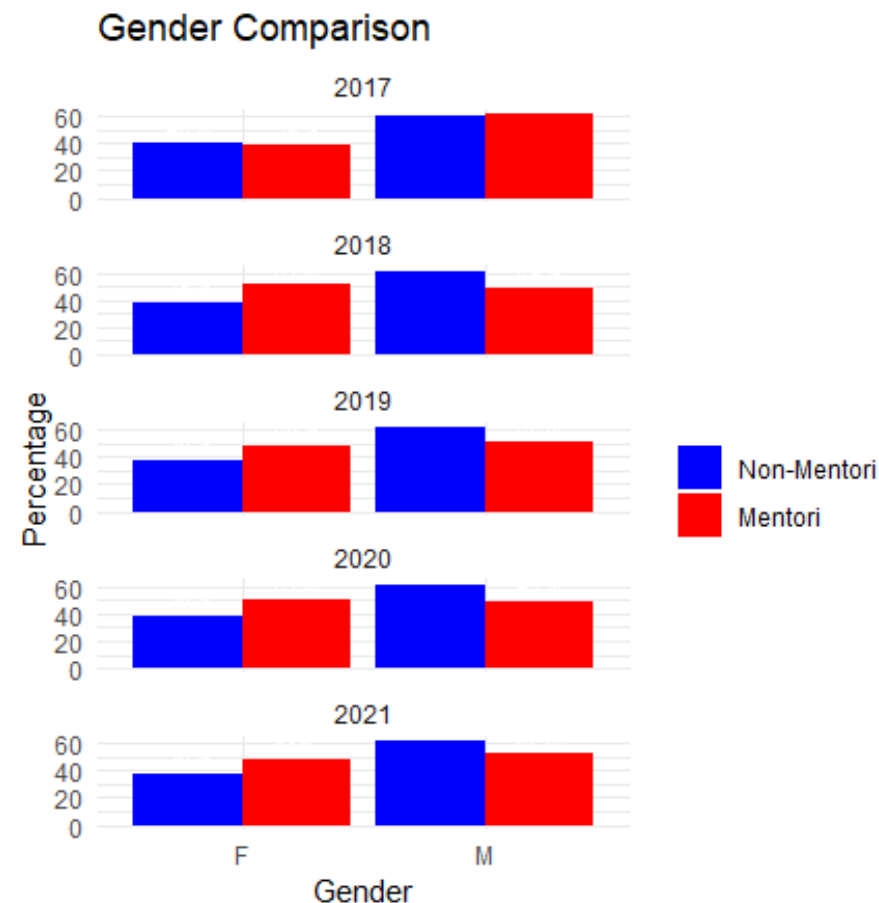


I docenti del progetto Mentore nel periodo in studio: uno sguardo d'insieme



Legenda Macro-Aree

- I. Aree CUN: 01, 02, 03, 04, 05, 07 (Scienze matematiche, fisiche e naturali)
- II. Area CUN: 06 (Scienze mediche)
- III. Aree CUN: 08 e 09 (Ingegneria e Architettura)
- IV. Aree CUN: 10 e 11 (Scienze dell'antichità, pedagogiche, psicologiche)
- V. Aree CUN: 12, 13 e 14 (Scienze giuridiche, economiche e sociali)



Lauree Triennali

Anno		N. Docenti		N. Insegnamenti	
		Altri	Mentori	Altri	Mentori
2017	n	751	30	1114	43
	%	96.16%	3.84%	96.28%	3.72%
2018	n	778	41	1158	68
	%	94.99%	5.01%	94.45%	5.55%
2019	n	831	62	1278	90
	%	93.06%	6.94%	93.42%	6.58%
2020	n	857	81	1369	132
	%	91.36%	8.64%	91.21%	8.79%
2021	n	896	94	1377	159
	%	90.51%	9.49%	89.65%	10.35%

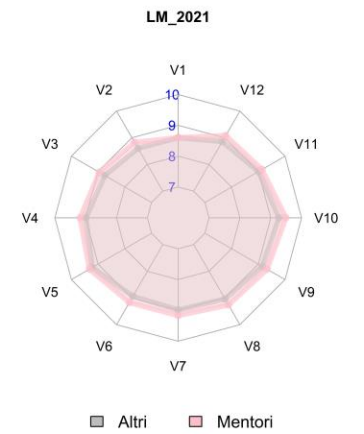
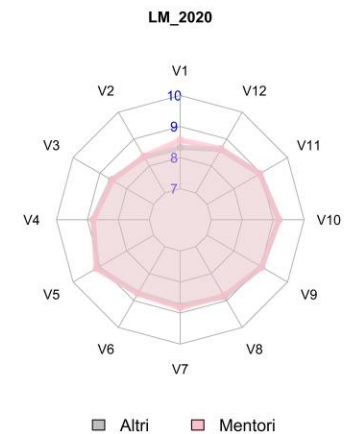
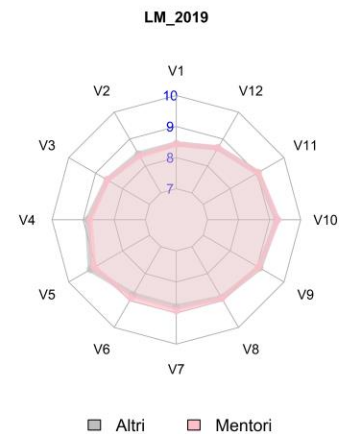
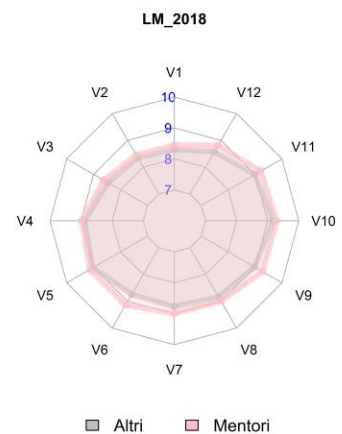
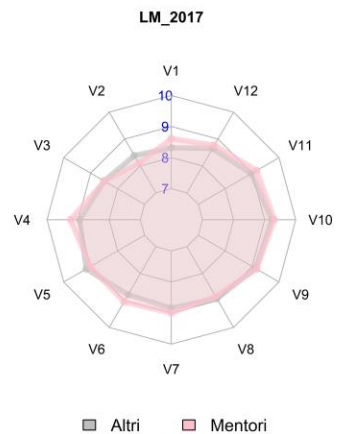
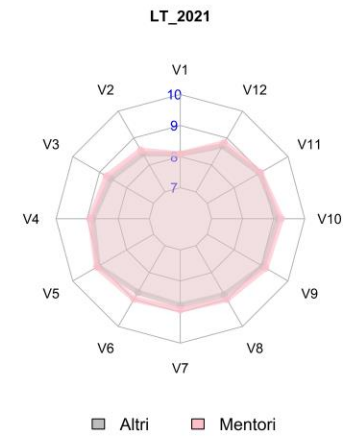
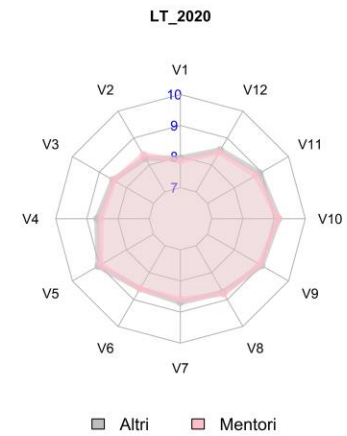
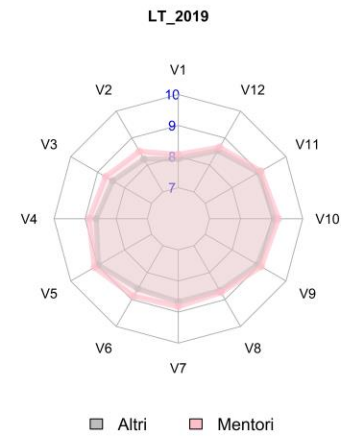
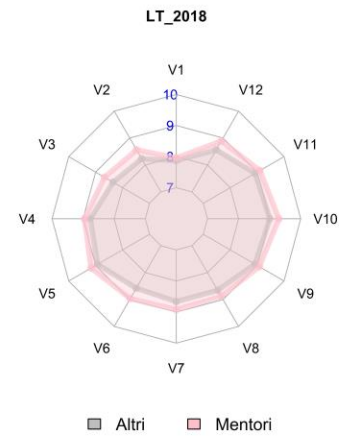
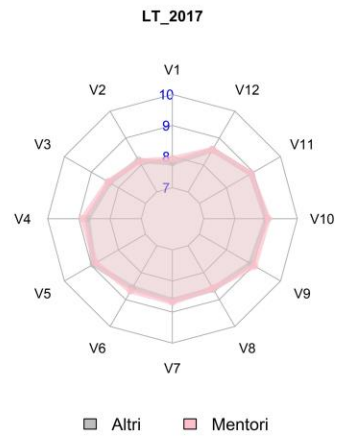
	Insegnamenti/docente		Media n. questionari	
	Altri	Mentori	Altri	Mentori
2017	1.5	1.4	39	38
2018	1.5	1.7	41	48
2019	1.5	1.5	44	51
2020	1.6	1.6	45	45
2021	1.5	1.7	40	43

Lauree Magistrali

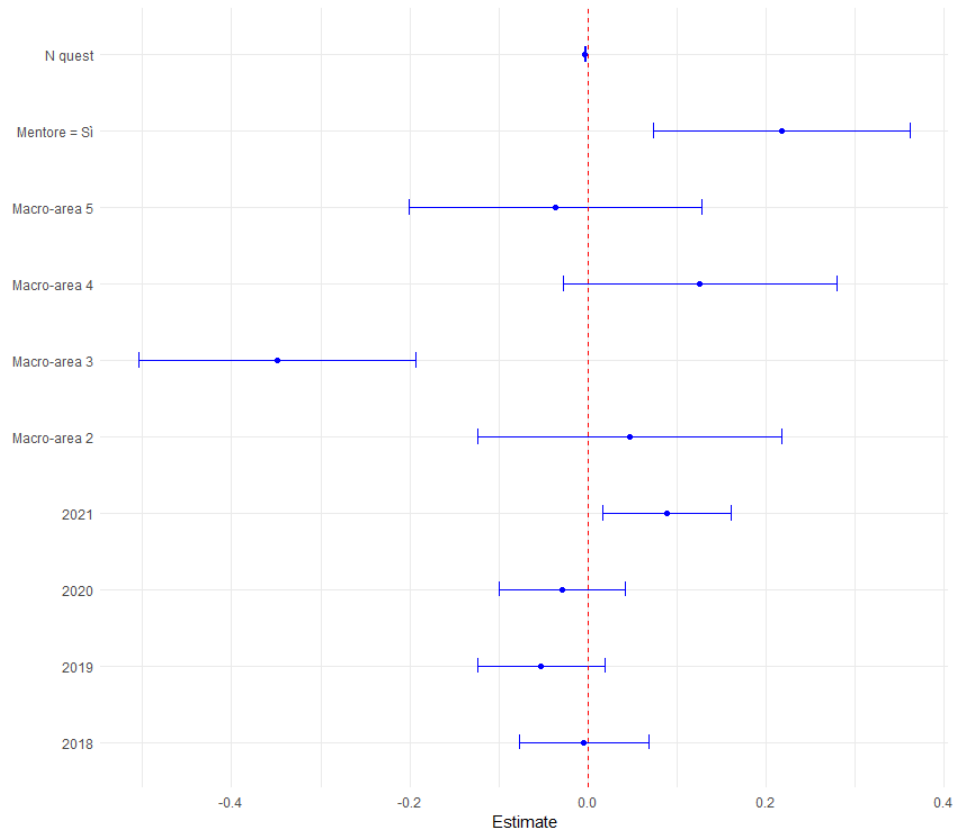
Anno		N. Docenti		N. Insegnamenti	
		Altri	Mentori	Altri	Mentori
2017	n	495	25	653	35
	%	95.19%	4.81%	94.91%	5.09%
2018	n	508	37	682	50
	%	93.21%	6.79%	93.17%	6.83%
2019	n	530	57	727	81
	%	90.29%	9.71%	89.98%	10.02%
2020	n	537	64	777	95
	%	89.35%	10.65%	89.11%	10.89%
2021	n	550	82	764	111
	%	87.03%	12.97%	87.31%	12.69%

	Insegnamenti/docente		Media n. questionari	
	Altri	Mentori	Altri	Mentori
2017	1.32	1.40	18	18
2018	1.34	1.35	21	21
2019	1.37	1.42	22	22
2020	1.45	1.48	21	21
2021	1.39	1.35	18	18

Analisi dei questionari RIDO



Lauree Triennali



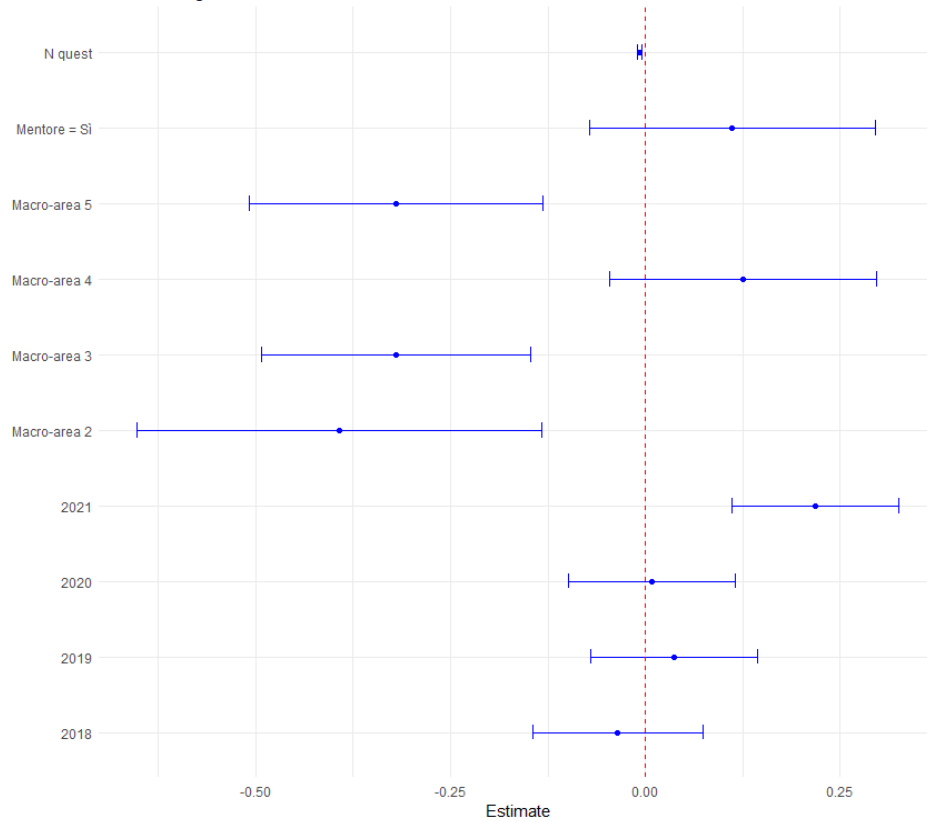
sat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
mentore	.2178305	.073571	2.96	0.003	.0736341 .3620269
anno					
2018	-.0041403	.0371221	-0.11	0.911	-.0768982 .0686176
2019	-.0523692	.0365155	-1.43	0.152	-.1239383 .0191999
2020	-.0287542	.0362286	-0.79	0.427	-.099761 .0422526
2021	.0888619	.036501	2.43	0.015	.0173213 .1604025
nquest	-.0030508	.0003209	-9.51	0.000	-.0036797 -.0024218
Macro_Area					
2	.0473055	.0872176	0.54	0.588	-.1236379 .218249
3	-.3487304	.0791001	-4.41	0.000	-.5037637 -.193697
4	.1260827	.07839	1.61	0.108	-.0275589 .2797243
5	-.0364809	.0840701	-0.43	0.664	-.2012552 .1282934
_cons	8.74449	.0552588	158.25	0.000	8.636184 8.852795

Random-effects Parameters	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]
proflid: Identity			
sd(_cons)	.8157289	.0220921	.7735583 .8601983
sd(Residual)	.8862728	.0083684	.8700219 .9028274

LR test vs. linear regression: $\chi^2(01) = 2087.95$ Prob >= $\chi^2 = 0.0000$

Livello di soddisfazione complessivo: Lauree Triennali

Lauree Magistrali



sat	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
mentore	.1117336	.0935732	1.19	0.232	-.0716665 .2951337
anno					
2018	-.0352094	.0554086	-0.64	0.525	-.1438082 .0733894
2019	.0366401	.0547885	0.67	0.504	-.0707434 .1440235
2020	.0080645	.0543542	0.15	0.882	-.0984678 .1145968
2021	.2182177	.0544373	4.01	0.000	.1115226 .3249128
nquest	-.0075691	.001289	-5.87	0.000	-.0100955 -.0050427
Macro_Area					
2	-.3923556	.1321493	-2.97	0.003	-.6513635 -.1333476
3	-.3194527	.0880624	-3.63	0.000	-.4920518 -.1468536
4	.1255166	.0872409	1.44	0.150	-.0454724 .2965057
5	-.3196304	.0962019	-3.32	0.001	-.5081828 -.1310781
_cons	8.922085	.0703014	126.91	0.000	8.784296 9.059873

Random-effects Parameters	Estimate	Std. Err.	[95% Conf. Interval]
profid: Identity			
sd(_cons)	.7044116	.0270497	.6533411 .7594741
sd(Residual)	1.019189	.0126849	.9946278 1.044357

LR test vs. linear regression: $\text{chibar2}(01) = 647.94$ Prob >= $\text{chibar2} = 0.0000$

Livello di soddisfazione complessivo: Lauree Magistrali

Discussione, limiti e linee di ricerca future (1)

- ▶ La **partecipazione** al progetto Mentore è **ben distribuita** a livello di Ateneo, con livelli crescenti di adesione, seppur rimanga una certa variabilità tra le diverse aree disciplinari rappresentate
- ▶ Non appaiono differenze evidenti rispetto alla distribuzione del **carico didattico**, in termini di numerosità di insegnamenti tenuti e di studenti
- ▶ L'essere parte del Progetto Mentore **si associa positivamente ai livelli di soddisfazione complessivi** e dei singoli item, in modo più evidente per i corsi triennali



Discussione, limiti e linee di ricerca future (2)

- ▶ Rimangono ancora molte **altre variabili da tenere in considerazione**, es. **ambiti disciplinari dei CdS, esperienza di mentoraggio, tecniche didattiche** utilizzate. Altrettanto interessante risulta l'analisi dei diversi item di valutazione dell'insegnamento, nonché di **altri potenziali outcome**
- ▶ Ulteriori limiti derivanti dalle **difficoltà legate all'individuazione del corso oggetto** di mentoraggio
- ▶ Necessità di utilizzare **disegni di studio** e modelli che valutino l'effetto della partecipazione al progetto sul livello di soddisfazione (es. studi **pre-post**): rischio di selection bias
- ▶ Necessità di migliorare il **sistema di raccolta delle informazioni** sui corsi oggetto di mentoraggio e sulle caratteristiche degli stessi



C'è chi insegna
guidando gli altri come cavalli
passo per passo:
forse c'è chi si sente soddisfatto
così guidato.

C'è chi insegna lodando
quanto trova di buono e divertendo:
c'è pure chi si sente soddisfatto
essendo incoraggiato.

C'è pure chi educa, senza nascondere
l'assurdo ch'è nel mondo, aperto ad ogni
sviluppo ma cercando
d'essere franco all'altro come a sé,
sognando gli altri come ora non sono:
ciascuno cresce solo se sognato.

Daniilo Dolci

Riferimenti citati

- ▶ Anvur (2019) Proposta di Linee Guida per la rilevazione delle opinioni di studenti e laureandi, versione del 3 luglio 2019. Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca. Documento disponibile all'url: <https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2019/07/Proposta-LG-rilevazione-opinioni-studenti-2019.pdf>
- ▶ Ilie, M. D., Maricuțoiu, L. P., Iancu, D. E., Smarandache, I. G., Mladenovici, V., Stoia, D. C., & Toth, S. A. (2020). Reviewing the research on instructional development programs for academics. Trying to tell a different story: A meta-analysis. *Educational Research Review*, 30, 100331. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2020.100331>
- ▶ Stes, A., Coertjens, L., & Van Petegem, P. (2010). Instructional development for teachers in higher education: Impact on teaching approach. *Higher education*, 60, 187-204. <https://doi.org/10.1007/s10734-009-9294-x>



Grazie della cortese attenzione

mauro.ferrante@unipa.it